

## VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	56 /33
Počet vyhodnotených pripomienok	56
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	17 /9
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	1 /1
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	37 /23

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyhodnotenie	Poznámka
<b>KOZP</b>	<b>§ 11</b> V § 11 žiadame explicitne uviesť, že sa nebude vyžadovať opakované prehodnocovanie zdravotného stavu, vyžadujúceho si predloženie „aktuálnych“ lekárskeho správ, v prípade, ak zdravotné postihnutie osoby s ŤZP je trvalé a nie je možné podľa súčasných poznatkov lekárskej vedy očakávať zlepšenie. Úprava v § 11, ods. 17 a 18 podľa poznatkov z aplikačnej praxe nie je postačujúca a ÚPSVaR opakovane žiadajú predkladať nové lekárske nálezy aj v prípade trvalých stavov.	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na rozporovom konaní 30.8.2021 rozpor odstránený – pripomienka zapracovaná do návrhu.
<b>KOZP</b>	<b>§ 34 ods. 6</b> Medzi vymenované zariadenia sociálnych služieb v § 34 ods. 6 žiadame doplniť rehabilitačné stredisko ambulantného typu. Odôvodnenie: Jednou	<b>Z</b>	<b>N</b>	Nad rámec predkladaného návrhu.  Na rozporovom konaní 30.8.2021 rozpor odstránený – pripomienka

	<p>z podmienok pre poskytnutie PP na kúpu osobného motorového vozidla je poskytovanie sociálnych služieb osobe s ŤZP v domove sociálnych služieb, v špecializovanom zariadení alebo v dennom stacionári, pričom osobné motorové vozidlo sa bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do vymenovaných zariadení a dvakrát späť. Zoznam zariadení žiadame <b><u>doplniť o rehabilitačné stredisko ambulantného typu</u></b>. Sociálna rehabilitácia má pre integráciu osôb s ŤZP prvoradý význam, považujeme za dôležité uľahčiť prístup k nej i osobám s ŤZP, ktoré sú odkázané na individuálnu prepravu. Nepredpokladáme, že pôjde o vysoký počet klientov. Podľa Centrálného registra poskytovateľov sociálnych služieb je na Slovensku ku dňu 18.12.2020 registrovaných 51 rehabilitačných stredísk ambulantného typu, ktoré navštevuje 734 klientov. Podľa odhadu pri odkázanosti na individuálnu prepravu by sa jednalo o: 5 % - 37 klientov 10 % - 73 klientov 15% - 110 klientov ZPMP v SR si urobilo aj prieskum prostredníctvom emailovej komunikácie, Oslovené boli viaceré zariadenia, ktoré majú klientov s mentálnym postihnutím a máme spätnú väzbu o približnom počte cca 40 osôb.</p>			<p>po vysvetlení zmenená na obyčajnú pripomienku. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo, vzhľadom na to, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou.</p>
<b>KOZP</b>	<p><b>§ 55 ods. 16</b>          Novela zákona vkladá nové ustanovenie, podľa ktorého „Ak pred príslušným orgánom prebieha v rovnakej veci a s rovnakými účastníkmi konania iné konanie, príslušný orgán zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr. Proti rozhodnutiu podľa prvej vety nemožno podať odvolanie.“ S týmto novým ustanovením nesúhlasíme, nakoľko zásadným spôsobom zhoršuje postavenie osôb v prípade <u>využitia opravného prostriedku</u>, čo je v rozpore so základným ľudským právom garantovaným v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. V praxi sa opakovane vyskytuje situácia, kedy úrad práce rozhodne v neprospech klienta, <u>napr. odníme príspevok, podávateľ</u></p>	<b>Z</b>	<b>ČA</b>	<p>Na rozporovom konaní 30.8.2021 rozpor odstránený – na základe vysvetlenia MPSVR SR normatívny text ostane nezmenený; MPSVR SR ale doplní do dôvodovej správy – osobitnej časti, že ustanovenie sa týka prebiehajúcich konaní (tzn. takých konaní, ktoré neskončili právoplatným rozhodnutím) pred</p>

<p>sa domáha nápravy v odvolaní, resp. až na súde (často aj úspešne). Pokiaľ však nevie, ako konanie dopadne, <u>medzičasom napríklad s predložením nových lekárskejších správ často opätovne príspevok získa</u>, a to skôr ako skončí pôvodné konanie. Ak by však nemal možnosť medzičasom podať novú žiadosť, dostal by sa do pre neho nevýhodnej situácie, a to, že buď by často aj niekoľko mesiacov zostal bez príspevku (podané odvolanie nemá odkladný účinok), čo si žiadať alebo poberateľ peňažného príspevku málokedy môže finančne dovoliť, alebo by sa podaním opravného prostriedku dostal do horšej pozície, ak by s odvolaním neuspel, a teda by počas celej doby odvolacieho konania prišiel o dobu, kedy mohol žiadať príspevok nanovo, keďže príspevok sa priznáva až odo dňa podanej žiadosti. Toto nové ustanovenie, ktoré je v dôvodovej správe zdôvodnené ako potreba ochrany pred šikanóznym konaním žiadateľov, jednoznačne vnímame ako ustanovenie odrádzajúce všetkých žiadateľov a poberateľov peňažných príspevkov (nielen šikanózne sa správajúcich) od podávania opravných prostriedkov uvádzaním ich do pozície, kedy je pre nich výhodnejšie akceptovať akékoľvek, aj nesprávne a zlé rozhodnutie úradu práce ako sa domáhať nároku opravnými prostriedkami. <u>Nakoľko právo podávať opravné prostriedky nemôže byť zákonnými ustanoveniami obmedzené takým spôsobom, že jeho uplatnenie prináša horšie postavenie či situáciu pre toho, kto si ho uplatní navrhujeme toto ustanovenie škrtnúť.</u> Pokiaľ je objektívne nutné (potrebné zo strany štátu jasne zdôvodniť), aby neprebíhali v tej istej veci dve konania, vnímame ako vhodnejšie konanie v zmysle správneho poriadku prerušiť (§ 29 Správneho poriadku) než zastaviť (§ 30 Správneho poriadku) a podľa výsledku predchádzajúceho konania následne rozhodnúť, či je zmysluplné v konaní pokračovať alebo je možné ho zastaviť ako konanie nadbytočné. <u>Aj v takom prípade je podľa nášho názoru možné postupovať len v prípade jednorazového</u></p>		<p>príslušným orgánom, ktorým je úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a v druhom stupni ústredie práce, sociálnych vecí na rodiny.</p>
---	--	--

	príspevku, resp. v prípade pravidelne vyplácaného príspevku len v prípade príspevku za to isté rozhodné obdobie. Toto opatrenie je pritom možné realizovať aj za súčasne platnej právnej úpravy.			
<b>KOZP</b>	<b>K § 37 ods. 2</b> V záujme ochrany osôb so zdravotným postihnutím navrhujeme za doplnenú časť „nie je v dôsledku ťažkého zdravotného postihnutia schopná prekonať“ doplniť špecifikáciu „na rovnakej úrovni so zdravou osobou, resp. pri zachovaní jej dôstojnosti“.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predložená úprava ustanovenia § 37 ods. 2 reflektuje na situáciu v dostatočnej miere.
<b>KOZP</b>	<b>K § 41 ods. 8</b> Novelou ustanovenia sa zruší možnosť predĺžiť lehotu na splnenie povinnosti zrealizovať aktivitu, na ktorú bol príspevok poskytnutý (výcvik psa, úprava OMV atď.) , pokiaľ žiadateľ nemohol povinnosť splniť to z objektívnych dôvodov (prekážka nebola na jeho strane), čím sa zruší flexibilita úradu práce, napr. v prípadoch, kedy napr. pre oneskorenie dodávky sa nedodržala lehota o pár dní či týždňov. Zatiaľ čo doteraz úrad práce na základe relevantných dôvodov mohol lehotu predĺžiť, aktuálne bude nutné priznať príspevok vrátiť a začať celé konanie odznova. S takouto zmenou nesúhlasíme, nakoľko sa javí v zjavný neprospech osôb o zdravotným postihnutím, smerujúcim k ich ďalšiemu administratívne zaťaženiu súvisiacemu s vrátením už priznaného príspevku s podávaním novej žiadosti. Uvedené nie je v súlade ani so zásadou hospodárnosti (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku).	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 30.8.2021 po vysvetlení rozpor odstránený. Vypustením odseku 6 sa pôvodný odsek 8 prečísloval na odsek 7 a obsahovo zostáva zachovaný. Navyše vnútorné odkazy na § 27 ods. 1, § 32 ods. 10, § 33 ods. 8, § 34 ods. 10 a 12, § 35 ods. 9 a 10 a § 37 ods. 9 a 10 odkazujú aj na reguláciu možného predĺženia lehoty, za podmienok ustanovených v predmetnom ustanovení, tzn. že úprava v § 41 ods. 8 toto možné predĺženie neneguje.
<b>KOZP</b>	<b>K § 55 ods. 4 a 5</b>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 30.8.2021

<p>Nesúhlasíme so zmenou tohto ustanovenia súvisiaceho s uložením automatickej povinnosti fyzickej osobe predkladať príjmové doklady za všetky fyzické osoby, ktoré sa s ňou budú spoluposudzovať, a to už pri podaní žiadosti. Máme za to, že žiadateľ nemusí vedieť určiť, ktoré osoby sa s ním vohľadom na komplikovanejšou právnu úpravu budú spoluposudzovať a je úlohou skôr štátu reprezentovaného úradom práce už v začatom konaní určiť, kto sa bude spoluposudzovať a aké doklady bude vzhľadom na každý individuálny prípad potrebné predložiť. Zároveň špeciálne pri tomto ustanovení chceme zdôrazniť a upozorniť, že z praxe jednoznačne vyplýva, že žiadateľ o peňažný príspevok nemusí byť objektívne schopný zabezpečiť a predložiť doklady za iné osoby, na ktoré nemá dosah (napr. bývalý manžel, partner). Aktuálnou právnou úpravou však dochádza k tomu, že žiadateľovi je bránené v prístupe k peňažnému príspevku len a práve pre to, že nedokáže zabezpečiť pre úrad práce doklady, na zabezpečenie ktorých ani nemá doklad, čo je zjavne nespravodlivé. Máme za to, že úrad práce v súlade so zásadami Správneho poriadku nesmie podmieňovať prístup k peňažnému príspevku splnenie povinností, ktoré nemožno od žiadateľa objektívne očakávať, resp. žiadateľ nemá žiadne kompetencie povinnosť splniť. Uvedené platí aj pre ods. 5, kde sa novelizovaným ustanovením žiadateľ zaväzuje predložiť akékoľvek iné doklady potrebné k rozhodnutiu úradu práce. Na rozdiel od žiadateľa či osoby so zdravotným postihnutím však práve úrad práce disponuje v zmysle ustanovení § 60 a § 64 zákona č. 447/2008 Z. z. kompetenciou žiadať o súčinnosť celý rad ďalších štátnych orgánov a ďalších subjektov, ako aj má kompetencie na rozdiel od žiadateľa tieto doklady získať. Navrhujeme vypustiť povinnosť pri žiadosti predkladať aj doklady o príjme spoločne posudzovaných osôb a toto ponechať až na výzvu úradu práce a zároveň navrhujeme doplniť ods. 5 tak, že „Na výzvu</p>	<p>bol rozpor po vysvetlení odstránený.</p> <p>Ustanovenie § 55 ods. 3 až 5 sa iba formálne upravilo, pričom obsah zostal zachovaný. Povinnosť predkladať príjmové doklady za všetky fyzické osoby, ktoré sa so žiadateľom budú spoluposudzovať je v súčasnosti zakotvená v § 55 ods. 5.</p> <p>Súčasne upozorňujeme na novo navrhovanú úpravu v § 18 ods. 11, v zmysle ktorej <i>„Príslušný orgán môže v prípadoch hodných osobitného zreteľa z okruhu osôb, ktorých príjmy sa spoločne posudzujú, vylúčiť osobu, o ktorej fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím preukáže, že s ňou v kalendárnom roku, za ktorý sa zisťuje príjem, alebo v jeho časti, spoločne nezdíeľala domácnosť<sup>30)</sup> a spoločne sa nepodieľala na úhrade spoločných potrieb.“</i></p> <p>Súčasne upraví metodický pokyn k novo navrhovanej úprave v § 18</p>
---	--

	<p>príslušného orgánu je fyzická osoba povinná predložiť aj iné doklady, ktoré sú podkladom na rozhodnutie, a ktoré je možné od fyzickej osoby objektívne žiadať, resp. je fyzická osoba objektívne spôsobilá ich získať.“</p>		<p>ods. 11.</p> <p>Pokiaľ ide o zisťovanie podkladov pre rozhodnutie správneho orgánu, platí právna regulácia obsiahnutá v správnom poriadku:</p> <p><i>„Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe</i></p>
--	--	--	---

				<p><i>správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správne orgánu dokladovať. “. Táto regulácia sa uplatňuje aj na konanie vo veciach kompenzácie, preukazu a parkovacieho preukazu. Úprava v 55 ods. 5 sa teda vzťahuje iba na predkladanie dokladov, ktoré si správny orgán nevie zistiť z informačných systémov verejnej správy alebo z vlastnej činnosti, s tým, že duplikovanie/preberanie právnej úpravy (v tomto prípade úpravy v § 32 ods. 2 správneho poriadku) do inej právnej úpravy je neprípustné.</i></p>
<b>KOZP</b>	<p><b>K § 58 ods. 1</b>  Zdôvodnenie úpravy v dôvodovej správe: „Vzhľadom na výstupy z aplikačnej praxe sa ustanovenie upravuje všeobecnejším spôsobom v snahe zjednodušiť jeho aplikáciu.” Podľa nášho názoru neobstojí. Uvedená zmena ustanovenia, kedy sa stanovuje všeobecná povinnosť poberateľa vrátiť príspevok, ktorý mu nepatrí späťne od času kedy mu nepatrí, a to bez ohľadu na doteraz platné bližšie špecifikované podmienky, ktoré poukazovali na určitú príčinnú zodpovednosť poberateľa, <u>je neprijateľná a v rozpore so základnými právnymi zásadami</u></p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	<p>Na rozporovom konaní 30.8.2021 bol rozpor odstránený - MPSVR SR akceptovalo pripomienku.</p>

	<p>spravodlivosti a rozsahu objektívne žiadateľnej právnej zodpovednosti. V tomto prípade sa celá zodpovednosť prenáša na poberateľa príspevku, a to aj za udalosti alebo skutočnosti, na ktoré nemohol mať dosah, resp. za pochybenia samotného štátu a jeho úradníkov, pričom túto zodpovednosť má niest' vo forme povinnosti vrátiť celý príspevok späťne v neobmedzenom rozsahu resp. za neobmedzené späťne obdobie. Takto postavené povinnostné ustanovenie je pre poberateľa neadekvátne prísne a nespravodlivé v rámci všeobecného nastavenia rozloženia zodpovednosti medzi subjektami právnych vzťahov a môže mať na poberateľa príspevku existenčné dopady, a to bez preukázania jeho vlastného zavinenia, čo je v prípade osoby so zdravotným postihnutím ako sociálne ohrozenej osoby o to nespravodlivejšie a neprijateľnejšie. Úpravu ustanovenia navrhujeme vypustiť ako dostatočne nezdôvodnenú, neopodstatnene zhoršujúcu postavenie osoby so zdravotným postihnutím ako poberateľa peňažného príspevku, nerešpektujúcu spravodlivé rozdelenie zodpovednosti medzi subjekty právnych vzťahov a neadekvátne prenášajúcu zodpovednosť a následky len na jedného účastníka právneho vzťahu.</p>			
<b>KOZP</b>	<p><b>Prílohe č. 4</b> Do prílohy č. 4 žiadame doplniť činnosť: 22. scanovanie dokumentov vrátane opravy nascanovaného textu pre nevidiace a prakticky nevidiace osoby. Táto činnosť je potrebná lebo nevidiaca a prakticky nevidiaca osoba nedokáže nascanovaný dokument opraviť podľa scanovaného tlačeneho dokumentu aj keď ho dokáže nascanovať.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Na rozporovom konaní 30.8.2021 bol rozpor odstránený – pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčajúcu. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že MPSVR SR pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú</p>



				právnú úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude zaoberať aj touto problematikou.
<b>MDaVSR</b>	bez pripomienok	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>Odporúčame v predloženom materiáli podrobnejšie vysvetliť, akým spôsobom budú <u>financovaní lekári vykonávajúci posudkovú činnosť s inou špecializáciou než posudkové lekárstvo</u>. Návrh rozširuje možnosť poskytovania posudkovej činnosti na lekárov, ktorí získali odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v niektorom inom zo špecializačných odborov než je posudkové lekárstvo.</p> <p>Predkladateľ v doložke vybraných vplyvov v rámci reakcie na stanovisko Komisie na posudzovanie vybraných vplyvov uvádza, že opatrenie zavedie možnosť priebežne nahrádzať odchádzajúcich posudkových lekárov novými lekármi. <u>Stále však nie je zrejmé, akým spôsobom budú lekári financovaní, či v rámci výkonov hrađených z verejného zdravotného poistenia alebo v rámci zdrojov úradu práce, sociálnych vecí a rodiny</u>. Opatrenie tak môže priniesť finančné zdroje v rámci rozpočtu verejnej správy.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Posudkoví lekári sú financovaní v rámci zdrojov ústredia a úradov práce, sociálnych vecí a rodiny.
<b>MFSR</b>	<p><b>Všeobecne</b></p> <p>V doložke vybraných vplyvov je <u>označený negatívny, rozpočtovo nekrytý vplyv na rozpočet verejnej správy</u>. V Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu je v tabuľke č. 1 kvantifikovaný negatívny vplyv v sume 274 010</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Na rozporovom konaní 6.9. 2021 bol rozpor odstránený - MPSVR SR akceptovalo pripomienku.

	<p>eur na rok 2022 a v sume 279 805 eur na roky 2023 a 2024. V časti 2.1.1. Financovanie návrhu predkladateľ uvádza, že „Výdavky vyplývajúce z návrhu novely zákona č. 477/2008 Z. z., kvantifikované v doložke vybraných vplyvov, <u>nie je možné finančne pokryť v rámci schváleného rozpočtu verejnej správy na roky 2021 až 2023. Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR bude uplatňovať zvýšené výdavky pri príprave návrhu rozpočtu kapitoly na roky 2022 až 2024.</u>“. S uvedenou formuláciou sa nestotožňujeme. Upozorňujeme, že aktuálne sa pripravuje návrh rozpočtu verejnej správy na roky 2022 – 2024, zvýšené výdavky bude preto potrebné kryť v rámci limitov výdavkov na uvedené roky. Limity výdavkov na roky 2021 – 2023 sú v tejto fáze prípravy rozpočtu už neaktuálne. <u>Pre informáciu uvádzame, že Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR pri príprave návrhu rozpočtu verejnej správy na roky 2022 - 2024 nepredložilo v rámci priorit požiadavku na zabezpečenie uvedených výdavkov. Na základe vyššie uvedených skutočností <b>žiadame negatívny vplyv zabezpečiť v rámci navrhovaných limitov kapitoly Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR na roky 2022 až 2024 bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.</b></u></p>			
<b>MPRVSR</b>	<p><b>čl .I bodu 28</b></p> <p>Navrhujeme zvážiť potrebu navrhovaného nového § 55 ods. 5, nakoľko uvedené spadá do zisťovania podkladu pre rozhodnutie, ustanoveného správnym poriadkom v znení neskorších predpisov. No a v prípade chýbajúceho podkladu pre rozhodnutie v konaní vedenom na žiadosť jeho účastníka správny orgán postupuje podľa § 19 ods. 3 a 29 ods. 1 správneho poriadku, a to výzvou na doplnenie chýbajúci podkladov a prerušením konania.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Ustanovenie § 55 ods. 3 až 5 sa iba formálne upravilo, pričom obsah zostal zachovaný.

<b>MPRVSR</b>	<b>čl. I bod 29</b> Navrhujeme zvážiť potrebu navrhovaného ustanovenia alebo ustanovenie preformulovať, pretože ak v tej istej veci prebieha konanie s tými istými účastníkmi pred tým istým orgánom verejnej správy, tak sa vlastne jedná len o jedno jediné konanie, hoci by aj do istého času niektoré úkony boli formálne označované tak, akoby boli robené v rozdielnych konaniach, napríklad z dôvodu prejednávania danej veci rozdielnymi organizačnými útvarmi daného orgánu verejnej správy, či rozdielnymi zamestnancami.	<b>O</b>	<b>N</b>	Ide o zakotvenie prekážky litispendencie, ktorá v správnom poriadku nie je jednoznačne upravená pri dôvodoch zastavenia konania.
<b>MSSR</b>	<b>K doložke vybraných vplyvov</b> V deviatom bode doložky vybraných vplyvov s názvom Vybrané vplyvy materiálu odporúčame nevyznačovať vplyv na MPS, ak predkladateľ návrhu označil, že materiál nemá vplyv na podnikateľské prostredie.	<b>O</b>	<b>A</b>	Upravené v doložke vybraných vplyvov.
<b>MSSR</b>	<b>K dôvodovej správe</b> Odporúčame predkladateľovi uviesť vo všeobecnej časti dôvodovej správy súlad s ústavnými zákonmi, nálezmi ústavného súdu a právom Európskej únie. Odôvodnenie: zosúladenie s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády.	<b>O</b>	<b>A</b>	Upravené vo všeobecnej časti dôvodovej správy.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>Čl. I bod 23</b> Z navrhovaného znenia vyplýva, že ide o všetky školské zariadenia a školy (vrátane internátnych špeciálnych škôl). Ani z dôvodovej správy však nie je jasné, či bol aj úmysel predkladateľa, aby sa ustanovenie vzťahovalo aj na napríklad internátne školy, kde fyzická osoba opatruje dieťa alebo žiaka len vo veľmi krátkom období roka. Ak, taký úmysel nebol, ustanovenie v uvedenom kontexte odporúčame upraviť.	<b>O</b>	<b>N</b>	Predmetné ustanovenie v platnom znení bolo formálne zmenené, obsah pojmu školské zariadenia a školy ostal zachovaný, ide teda aj o internátne školy.
<b>MŠVVaŠSR</b>	<b>Čl. I bodu 24</b>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Upravené v materiály.

	<p>Žiadame zosúladiť bod 24 s terminológiou § 60 zákona č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 131/2002 Z. z.") a terminológiou § 54 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 245/2008 Z. z."). Zároveň je potrebné primerane upraviť aj § 57 ods. 1 písm. h). Odôvodnenie: uvedené zákony neupravujú pojmy "externé štúdium" ani "kombinované štúdium", hoci samotný zákon č. 447/2008 Z. z. ich v účinnom znení používa. Ak je podľa dôvodovej správy cieľom bodu 24 zohľadnenie súčasného právneho stavu, úpravu je potrebné vykonať komplexne. Oba zákony používajú pojmy denná forma štúdia a externá forma štúdia. Zákon č. 131/2002 Z. z. používa pojem "kombinovaná metóda", ktorá sa vzťahuje na obe formy štúdia. Zákon č. 245/2008 Z. z. používa slová "kombinované štúdium", avšak iba ako legislatívnu skratku, ktorú nie je možné prenášať do iného právneho predpisu. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p>			
NDS	<p><b>38</b></p> <p>V § 38 sa za odsek 9 vkladajú nové odseky 10 až 12, ktoré znejú: (10) Zvýšené výdavky súvisiace so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla na účely tohto zákona <b><u>sú výdavky na úhradu diaľničnej známky v zmysle zákona o diaľničnej známke</u></b>, ktoré slúžia na prevádzku osobného motorového vozidla, ktoré využíva fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím <b><u>odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom a je držiteľom parkovacieho preukazu</u></b> na pracovné aktivity, vzdelávacie aktivity, rodinné aktivity alebo občianske aktivity. (11) Výška peňažného príspevku na kompenzáciu úhrady diaľničnej známky osobného motorového vozidla <b><u>je stanovená podľa</u></b></p>	Z	N	<p>Na rozporovom konaní 6.9. 2021 bol rozpor odstránený – pripomienka bola prekvalifikovaná na odporúčajúcu. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že MPSVR SR pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia. Do pracovnej skupiny na prípravu nového návrhu zákona</p>

<p>zákona o diaľničnej známke pre jedno osobné motorové vozidlo, pričom platí, že fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaná na individuálnu prepravu a) je vlastníkom alebo držiteľom osobného motorového vozidla, alebo b) nie je vlastníkom alebo držiteľom osobného motorového vozidla a jej prepravu zabezpečuje fyzická osoba, ktorá nemá oprávnenie na vykonávanie prepravy, c) peňažný príspevok na kompenzáciu úhrady diaľničnej známky si <u>môže uplatniť v rovnakom čase len na jedno vozidlo alebo jazdnú súpravu</u>, d) peňažný príspevok na kompenzáciu úhrady diaľničnej známky si <u>môže uplatniť za jeden kalendárny rok najviac v súčte za úhradu diaľničnej známky s ročnou platnosťou alebo za úhradu diaľničnej známky s 365-dňovou platnosťou</u>.</p> <p>(12) Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím <u>je povinná uhradiť diaľničnú známku na osobné motorové vozidlo na ktoré si chce uplatňovať peňažný príspevok na kompenzáciu úhrady diaľničnej známky vopred podľa podmienok stanovených v zákone o diaľničnej známke</u>. Doklad o úhrade diaľničnej známky predkladá fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím príslušnému úradu vždy do konca decembra kalendárneho roka, v ktorom si diaľničnú známku zakúpila. Ak fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nepredloží doklad o úhrade diaľničnej známky v určenej lehote, príslušný orgán odníme a zastaví výplatu peňažného príspevku na kompenzáciu úhrady diaľničnej známky osobného motorového vozidla. Doterajšie odseky 10 až 18 sa označujú ako odseky 13 až 21. Odôvodnenie: Z pohľadu NDS situáciu <u>v súvislosti s oslobodením motorového vozidla od povinnosti úhrady diaľničnej známky komplikuje skutočnosť</u>, že zákon o diaľničnej známke s poukazom na ustanovenie § 7 ods. 8 v praxi <b><u>nedáva NDS možnosti na overenie relevantného využitia tohto oslobodenia priamo pre držiteľov parkovacieho preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným</u></b></p>			<p>o kompenzáciách budú prizvaní aj zástupcovia NDS.</p>
--	--	--	--

	<p><b>postihnutím.</b> V zmysle zákona č. 447/2008 Z. z. je vydávanie parkovacieho preukazu fyzickej osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá je odkázaná na individuálnu prepravu osobným motorovým vozidlom podľa uvedeného zákona, plne v gescii príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny SR, ktorý vedie evidenciu držiteľov parkovacieho preukazu fyzických osôb s ťažkým zdravotným postihnutím, ako i rozsah poskytnutých kompenzácií a ich adresnosť, nakoľko aktuálna legislatívna úprava umožňuje <u>držiteľovi parkovacieho preukazu aj oslobodenie akéhokoľvek vozidla do 3500 kg, napr. používané na podnikanie, ktoré neslúži účelu odkázanosti na individuálnu prepravu</u> (taxi, prípadne vozidlá kategórie N1 slúžiace na prepravu tovaru). NDS bola v zmysle zákona č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zákonom zavedená povinnosť oslobodenia od úhrady diaľničnej známky zaregistrované osoby, ktoré sú držiteľom parkovacieho preukazu, bez prislúchajúcej finančnej kompenzácie. Súčasná legislatíva má pre NDS za následok <u>stratu cca 3 mil. EUR ročne</u>, pričom držiteľom parkovacieho preukazu každoročne pribúda. NDS eviduje za rok 2019 10606 schválených žiadostí od oslobodenia úhrady diaľničnej známky a za rok 2020 10670 schválených žiadostí od oslobodenia úhrady diaľničnej známky. Navrhovanou legislatívnou úpravou fyzické osoby s ťažkým zdravotným postihnutím nebudú musieť vyplňať formulár v zmysle zákona o diaľničnej známke na oslobodenie od úhrady diaľničnej známky a predkladať NDS kópiu občianskeho preukazu, kópiu technické preukazu a kópiu parkovacieho preukazu. Vzhľadom na skutočnosť, že by NDS navrhovanou legislatívnou úpravou neoslobodzovala od úhrady diaľničnej známky zaregistrované osoby, ktoré sú držiteľom parkovacieho preukazu nebude spracovávať ani uchovávať osobné údaje fyzických osôb s ťažkým zdravotným</p>			
--	--	--	--	--

	<p>postihnutím, a tým pádom sa <u>znížia náklady na zabezpečenie systému s ktorými by mohlo dôjsť k zneužitiu poskytnutých osobných údajov</u>. A zároveň sa zníži administratívna záťaž osoby s ťažkým zdravotným postihnutím v zmysle zákona č. 177/2018 Z. z. proti byrokracii. Úpravou tohto ustanovenia zákona 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov bude potrebné upraviť zákon č. 488/2013 o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Týmto sa mení: Zákon č. 488/2013 Z. z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov <u>V § 7 v odseku 1 sa vypúšťa písmeno i)</u>. Doterajšie písmená j) až p) sa označujú ako i) až o). V § 7 odsek 2 znie: „(2) Oslobodenie od úhrady diaľničnej známky sa vzťahuje na prevádzkovateľov vozidiel podľa odseku 1 písm. e) až g), i) až m), len ak sú tieto vozidlá zaregistrované v systéme správcu výberu úhrady diaľničnej známky podľa odseku 3. Ak vozidlá podľa odseku 1 písm. e) až g), i) až m), nie sú zaregistrované u správcu výberu úhrady diaľničnej známky podľa odseku 3, vzťahuje sa na prevádzkovateľa vozidla a vodiča povinnosť podľa § 4.“ V § 7 odsek 3 znie: „(3) Vozidlá alebo jazdné súpravy oslobodené od úhrady diaľničnej známky podľa odseku 1 písm. e) až g), i) až m) sa registrujú u správcu výberu úhrady diaľničnej známky pred začatím užívania vymedzených úsekov ciest. Pri registrácii predloží prevádzkovateľ vozidla doklady preukazujúce osobu prevádzkovateľa a doklady preukazujúce dôvod oslobodenia. Ak je oslobodenie vozidla alebo jazdnej súpravy od úhrady diaľničnej známky časovo obmedzené, prevádzkovateľ vozidla uvedie čas, na ktorý sa vzťahuje oslobodenie vozidla alebo jazdnej súpravy od úhrady diaľničnej známky.“ V § 7 sa</p>			
--	--	--	--	--

	vypúšťa odsek 8.			
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>K § 18:</b>  V § 18 ods. 7 navrhujeme doplniť nové písm. f) s nasledovným textom:  „f) u posudzovanej fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím jej príjem a <u>príjem nezaopatreného dieťaťa okrem výživného podľa osobitného predpisu plateného fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ak nezaopatrené dieťa nežije v spoločnej domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím</u>“  Odôvodnenie:  Žiadame riešiť nespravodlivé posudzovanie príjmu rodiča s ŤZP s nezaopatrenými deťmi, ktorým poskytuje výživné podľa zákona o rodine, na účely poskytovania PP na kompenzáciu, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Takýto rodič je znevýhodnený hneď dvojnásobne: - do úvahy sa berie jeho „čistý“ príjem, i keď z neho platí výživné na nezaopatrené deti a tak jeho disponibilný príjem pre jeho vlastnú potrebu je nižší, - napriek tomu, že vyživuje nezaopatrené deti, pre stanovenie výšky jeho príjmu pre účely kompenzácií sa posudzuje ako jedna osoba. Navrhujeme, aby sa v takýchto prípadoch fyzická osoba s ŤZP posudzovala spolu s nezaopatrenými deťmi, pričom do ich spoločného príjmu by sa výživné nezapočítavalo, pretože by išlo o duplicitné započítavanie.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 30.8.2021 bol rozpor odstránený tým, že pripomienka bola zmenená na obyčajnú pripomienku, ktorá nebola akceptovaná. MPSVR SR pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou.
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>K § 34 ods. (10):</b>  V texte „... najneskôr do šiestich mesiacov ...“ žiadame nahradiť slovo „šiestich“ slovom „<u>dvanásť</u>“. Odôvodnenie: V dôsledku pandémie je nedostatok čipov a rôznych súčiastok v automobilovom priemysle. Zapríčiňuje to meškanie dodania objednaných nových osobných motorových vozidiel. Navrhovanou zmenou ustanovenia zákona by bolo možné predísť zbytočným komplikáciám, pre ktoré by prípadne bolo treba vrátiť schválený PP na kúpu OMV. Po overení dodacích lehôt v</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnené do novelizačného bodu.



	<p>autosalónoch rôznych značiek bolo zistené, že dodacie lehoty vozidiel na objednávku sa pohybujú od 8 do 12 mesiacov. Maximálna lehota 6 mesiacov aj v uplynulom období bola problematická. V ďalšom období teda môžeme očakávať administratívne náročné situácie aj na ÚPSVR pri administrovaní vrátenia príspevku a jeho opätovnom schválení - pokiaľ ku predĺžení lehoty nedôjde.</p>			
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>K § 34 ods. (6):</b>  V prvej vete § 34 ods. (6) žiadame doplniť za všetky slovné spojenia „denný stacionár“ slovné spojenie „alebo rehabilitačné stredisko“ v príslušných gramatických tvaroch. Odôvodnenie: Jednou z podmienok pre poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla je poskytovanie sociálnych služieb osobe s ŤZP v domove sociálnych služieb, v špecializovanom zariadení alebo v dennom stacionári, pričom osobné motorové vozidlo sa bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do vymenovaných zariadení a dvakrát späť. Zoznam zariadení žiadame doplniť <b><u>o rehabilitačné stredisko ambulantného typu</u></b>. Sociálna rehabilitácia má pre integráciu osôb s ŤZP prvoradý význam, považujeme za dôležité uľahčiť prístup k nej i osobám s ŤZP, ktoré sú odkázané na individuálnu prepravu. Rehabilitačné stredisko je podľa § 37 Zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách zaradené medzi Zariadenia pre fyzické osoby odkázané na pomoc inej fyzickej osoby a pre fyzické osoby, ktoré dovŕšili dôchodkový vek poskytujúce sociálne služby (Piata hlava, Prvý diel zákona). Svojím charakterom poskytuje ambulantnou formou podobné služby ako niektoré iné zariadenia, kde klienti môžu dostať príspevok na kúpu osobného motorového vozidla, ak sú na túto službu odkázaní. Po príprave v rehabilitačnom stredisku sa klient môže uplatniť v zamestnaní, resp. ak sa</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Na rozporovom konaní 6.9.2021 rozpor nebol odstránený. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že je nad rámec predloženého návrhu zákona a vzhľadom na skutočnosť, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou. Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv.</p>

	<p>jeho zdravotný stav alebo schopnosti zhoršia a nedovolia sa zamestnať, a rehabilitačné stredisko už nedokáže saturovať jeho potreby, môže začať využívať služby domova sociálnych služieb poskytované ambulantnou formou. V obidvoch prípadoch (zamestnanec/klient) má možnosť získať príspevok na kúpu motorové vozidlo. Ak by ho mal aj v rehabilitačnom stredisku, účel by plnil aj naďalej - využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do vymenovaných zariadení a dvakrát späť. Ďalším dôvodom na pridelenie príspevku aj klientovi v rehabilitačnom stredisku je, že v mieste jeho bydliska alebo v jeho blízkom okolí sa nenachádza domov sociálnych služieb poskytujúci služby ambulantnou formou alebo jeho kapacita je naplnená. Z toho dôvodu využíva služby rehabilitačného strediska. Ak je odkázaný na individuálnu prepravu, a rodina nevlastní motorové vozidlo, nemá možnosť denne dochádzať a zostáva v domácej starostlivosti, ktorá mu neposkytne také možnosti rozvoja a posunu vo vývine ako v rehabilitačnom stredisku. Nepredpokladáme, že pôjde o vysoký počet klientov. Podľa Centrálného registra poskytovateľov sociálnych služieb bolo na Slovensku ku dňu 18.12.2020 registrovaných 51 rehabilitačných stredísk ambulantného typu, ktoré navštevuje 734 klientov. Podľa odhadu pri odkázanosti na individuálnu prepravu by sa pri percentuálnom počte z nich jednalo pri: i 5 % - 37 klientov 10 % - 73 klientov 15% - 110 klientov ZPMP v SR si urobilo aj prieskum prostredníctvom emailovej komunikácie. Oslovené boli viaceré zariadenia, ktoré majú klientov s mentálnym postihnutím a pri spätnej väzbe bol išlo o približný počet cca 40 osôb.</p>			
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>K § 35 ods. (9):</b> V texte „... najneskôr do šiestich mesiacov ...“ žiadame nahradiť slovo „šiestich“ slovom „dvanástich“. Zároveň žiadame v tomto zmysle upraviť</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnené do novelizačného bodu.

	všetky súvisiace ustanovenia zákona, vrátane bodu 20. návrhu, podľa ktorého v § 35 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10. Odôvodnenie Rovnaké ako v pripomienke k § 34 ods. (10).			
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>k § 40:</b></p> <p>V § 40 žiadame vypustiť odsek 8. Odôvodnenie: Navrhujeme peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na sociálne postavenie fyzickej osoby, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme príslušné obmedzujúce ustanovenia zo zákona vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku, ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť v rámci opatrovania a zákon im neustanovuje odlišné povinnosti. Z uvedeného dôvodu nevidíme žiadne opodstatnenie na vyplácanie peňažného príspevku v rôznej výške. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Keď poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu – ktorá nemá nič spoločné s opatrovaním. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovovo zabezpečený, na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku, nie je prijateľná. Na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo pokračovania v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 6.9.2021 rozpor nebol odstránený. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že je nad rámec predloženého návrhu zákona a vzhľadom na skutočnosť, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia, v ktorom sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou. Návrh by znamenal výrazný nekrytý rozpočtový vplyv.
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>k bodom 34, 36 a 37:</b></p> <p>1. V navrhovanej Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku žiadame doplniť 6. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 6.9.2021 rozpor nebol odstránený. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo

	<p>výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a <b>v tretom cenovom pásme „60 %“</b>. 2. V navrhovanej Prílohe č. 12a do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku žiadame doplniť 6. Stĺpec s hlavičkou „<u>nad 5</u>“ a percentuálnou výškou príspevku „<b>75 %</b>“. 3. V navrhovanej Prílohe č. 13 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku žiadame doplniť 6. Stĺpec s hlavičkou „<u>nad 5</u>“ a percentuálnou výškou príspevku „<b>45 %</b>“. Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav a v prípade motorových vozidiel žiadame poskytovať peňažný príspevok aj osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Pri návrhu percentuálnej výšky príspevku sme prihliadli k postupnému poklesu percentuálnej výšky príspevku uvádzaného v jednotlivých stĺpcoch príslušnej tabuľky. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vyššími príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, úpravy alebo motorového vozidla v plnej výške. Tieto výdavky, ktoré nemajú osoby bez zdravotného postihnutia, si obvykle nemôžu dovoliť alebo môžu viesť k zásadnému zníženiu ich životnej úrovne a značnému zadlženiu, čo nehrozí osobám bez tejto potreby vyvolanej ťažkým zdravotným postihnutím.</p>			<p>z dôvodu, že je nad rámec predloženého návrhu zákona a vzhľadom na skutočnosť, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia, v ktorom sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou. Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv.</p>
<b>NROZP v SR</b>	<p><b>K bodu 10</b></p> <p>Odporúčame v navrhovanej doplňovanej vete doplniť slová „alebo na kúpu aktualizácie špeciálneho softvéru“ nasledovne: „Ak bol peňažný príspevok poskytnutý na kúpu psa so špeciálnym výcvikom, na kúpu špeciálneho softvéru alebo na kúpu aktualizácie špeciálneho softvéru a pes so špeciálnym výcvikom alebo špeciálny softvér neplní svoj účel, fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je povinná vrátiť psa so</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	<p>Doplnené do novelizačného bodu.</p>

	špeciálnym výcvikom alebo špeciálny softvér, peňažný príspevok na jeho kúpu a ani jeho pomernú časť.“. Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu, aby v aplikačnej praxi nedochádzalo k problémom s výkladom uvedeného ustanovenia.			
<b>NROZP v SR</b>	<b>K Prílohe č. 11:</b> V pôvodnej Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku žiadame doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „ <b>70 %</b> “. Odôvodnenie: V prípade psa so špeciálnym výcvikom žiadame poskytovať peňažný príspevok aj osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Pri návrhu percentuálnej výšky príspevku sme prihliadli k postupnému poklesu percentuálnej výšky príspevku uvádzaného v jednotlivých stĺpcoch príslušnej tabuľky. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vyššími príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, úpravy alebo motorového vozidla v plnej výške. Tieto výdavky, ktoré nemajú osoby bez zdravotného postihnutia, si obvykle nemôžu dovoliť alebo môžu viesť k zásadnému zníženiu ich životnej úrovne a značnému zadlženiu, čo nehrozí osobám bez tejto potreby vyvolanej ťažkým zdravotným postihnutím.	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 6.9.2021 rozpor nebol odstránený. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo z dôvodu, že je nad rámec predloženého návrhu zákona a vzhľadom na skutočnosť, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia, v ktorom sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou. Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv.
<b>NROZP v SR</b>	<b>k Prílohe č. 4:</b> Do prílohy č. 4 žiadame doplniť činnosť: 22. scanovanie dokumentov vrátane opravy nascanovaného textu pre nevidiace a prakticky nevidiace osoby. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: Táto činnosť je potrebná pretože nevidiaca a prakticky nevidiaca osoba nedokáže nascanovaný dokument opraviť podľa scanovaného tlačeneho dokumentu aj keď ho dokáže nascanovať, a to najmä v prípadoch, ak scanovaný text je graficky	<b>Z</b>	<b>N</b>	Na rozporovom konaní 30.8.2021 rozpor odstránený – pripomienka po vysvetlení zmenená na obyčajnú pripomienku. MPSVR SR pripomienku neakceptovalo, vzhľadom na to, že pripravuje novú právnu úpravu zákona

	rôzne štrukturovaný, text na stránke je v niekoľkých stĺpcoch, text obsahuje tabuľky, obrázky a pod.			o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou.
<b>OAPSVLÚVS</b> <b>R</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 1. Podľa doložky zlučiteľnosti predmet návrhu zákona nie je upravený v práve Európskej únie. S uvedeným tvrdením nemožno úplne súhlasiť, nakoľko na predložený návrh zákona sa z primárneho práva EÚ vzťahuje napr. Hlava X Sociálna politika a najmä čl. 151 a 153 ZFEÚ v platnom znení. Ďalej z primárneho práva možno uviesť čl. 216 ZFEÚ v platnom znení v súvislosti s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorého zmluvnou stranou je tak Európska únia, ako i Slovenská republika. Z Charty základných práv Európskej únie možno uviesť napr. čl. 26, ktorý sa týka integrácie osôb so zdravotným postihnutím.	<b>O</b>	<b>A</b>	
<b>OAPSVLÚVS</b> <b>R</b>	<b>K doložke zlučiteľnosti:</b> 2. Žiadame upraviť doložku zlučiteľnosti s právom Európskej únie v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR v platnom znení. Upozorňujeme, že doložka zlučiteľnosti má iba päť bodov. V treťom bode je potrebné uviesť, že problematika návrhu zákona je upravená v práve EÚ. Relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ	<b>O</b>	<b>A</b>	

	vzťahujúce sa na predmet návrhu zákona žiadame uviesť v bode 3 písm. a). V bode 3 písm. b) sa uvádzajú sekundárne právne akty EÚ, a v bode 3 písm. c) judikatúra Súdneho dvora Európskej únie. Rovnako žiadame vyplniť bod 4 a bod 5 doložky zlučiteľnosti.			
<b>OMD v SR</b>	<p><b>K § 34 ods. 10</b></p> <p>V texte „... najneskôr do šiestich mesiacov ...“ žiadame nahradiť slovo „šiestich“ slovom „dvanástich“. Ide o pripomienku zásadnú Odôvodnenie: V dôsledku pandémie je nedostatok čipov a rôznych súčiastok v automobilovom priemysle. Zapríčiňuje to meškanie dodania objednaných nových osobných motorových vozidiel. Navrhovanou zmenou ustanovenia zákona by bolo možné predísť zbytočným komplikáciám, pre ktoré by prípadne bolo treba vrátiť schválený PP na kúpu OMV. Po overení dodacích lehôt v autosalónoch rôznych značiek bolo zistené, že dodacie lehoty vozidiel na objednávku sa pohybujú od 8 do 12 mesiacov. Maximálna lehota 6 mesiacov aj v uplynulom období bola problematická. V ďalšom období teda môžeme očakávať administratívne náročné situácie aj na ÚPSVR pri administrovaní vrátenia príspevku a jeho opätovnom schválení - pokiaľ ku predĺžení lehoty nedôjde.</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnené do materiálu.
<b>OMD v SR</b>	<p><b>K § 35 ods. 9</b></p> <p>V texte „... najneskôr do šiestich mesiacov ...“ žiadame nahradiť slovo „šiestich“ slovom „dvanástich“. Zároveň žiadame v tomto zmysle upraviť všetky súvisiace ustanovenia zákona, vrátane bodu 20. návrhu, podľa ktorého v § 35 sa za odsek 9 vkladá nový odsek 10. Odôvodnenie Rovnaké ako v pripomienke k § 34 ods. 10: V dôsledku pandémie je nedostatok čipov a rôznych súčiastok v automobilovom priemysle. Zapríčiňuje to meškanie dodania objednaných nových osobných motorových vozidiel. Navrhovanou zmenou ustanovenia zákona by bolo</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnené do materiálu.

	<p>možné predísť zbytočným komplikáciám, pre ktoré by prípadne bolo treba vrátiť schválený PP na kúpu OMV. Po overení dodacích lehôt v autosalónoch rôznych značiek bolo zistené, že dodacie lehoty vozidiel na objednávku sa pohybujú od 8 do 12 mesiacov. Maximálna lehota 6 mesiacov aj v uplynulom období bola problematická. V ďalšom období teda môžeme očakávať administratívne náročné situácie aj na ÚPSVR pri administrovaní vrátenia príspevku a jeho opätovnom schválení - pokiaľ ku predĺžení lehoty nedôjde.</p>			
<p><b>Platforma rodín</b></p>	<p>V § 7 navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý znie: „(3) Komunikáciou na účely tohto zákona je jazyk, zobrazenie textu, Braillovo písmo, taktilná komunikácia, zväčšené písmo, prístupné multimédiá, ako aj písané, zvukové, jazykovo jednoduché, predčítavané, augmentatívne a ďalšie alternatívne spôsoby, prostriedky a formáty komunikácie vrátane prístupných informačných a komunikačných technológií“. V nadväznosti na navrhovanú zmenu navrhujeme vykonať aj zmeny v Opatrení Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 7/2009 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam pomôcok a maximálne zohľadňované sumy z ceny pomôcok a to tak, že v prílohe v bode 40. popis pomôcky znie "Špeciálny zápisník pre nevidiacich a neverbálne osoby a) s hlasovým výstupom alebo b) s kombináciou hmatového a hlasového výstupu" a v bode 42 popis pomôcky znie "42. Špeciálny program, ktorým je najmä program na hlasový výstup, komunikačný program pre neverbálne osoby ,headmaster, program na zväčšené zobrazovanie a program na zväčšené zobrazovanie s hlasovou podporou". Odôvodnenie: Zosúladenie zákona s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím, ktorý takto definuje komunikáciu v kontexte ochrany práv osôb so zdravotným postihnutím.</p>	<p><b>Z</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>V prípade, že má predkladateľ návrh na zaradenie pomôcky do opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 7/2009 Z. z., ktorým sa ustanovuje zoznam pomôcok a maximálne zohľadňované sumy z ceny pomôcok je potrebné, aby predkladateľ postupoval podľa § 30 zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>



	Používanie alternatívnej formy komunikácie je v zahraničí bežnou praxou a štandardne sú vďaka nej a potrebným pomôckam do spoločnosti začleňované aj osoby s viacnásobným zdravotným postihnutím.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu § 37 ods. 9)</b></p> <p>Navrhujeme nové znenie prvej vety v § 37 ods. 9, ktorá znie: "Fyzická osoba s ťažkým zdravotným postihnutím je povinná vykonať úpravu bytu, rodinného bytu alebo garáže do deviatich mesiacov od poskytnutia peňažného príspevku na úpravu bytu, peňažného príspevku na úpravu rodinného domu alebo peňažného príspevku na úpravu garáže."</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme predĺženie zo 6 mesiacov na 9 mesiacov z dôvodu prispôsobenia reálnej dĺžke trvania niektorých úprav.</p>	<b>O</b>	<b>A</b>	Doplnené do materiálu.
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu)</b></p> <p>V ústavnej starostlivosti centier pre deti a rodiny (CDR – bývalé detské domovy) je podľa údajov k 31. 12. 2020 v 16 špecializovaných skupinách 617 detí so zdravotným postihnutím a v profesionálnych náhradných rodinách je 72 detí so zdravotným postihnutím. Na základe podnetov z praxe je potrebné definovať, kto iniciuje potrebu, žiada a akým spôsobom vybavuje kompenzácie ťažkého zdravotného postihnutia pre deti v ústavnej starostlivosti CDR, aby tieto deti mali včas k dispozícii potrebné kompenzačné pomôcky, vybavený preukaz ŤZP a v prípade potreby napr. aj parkovací preukaz.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Podmienky vyhotovenia preukazu a peňažného príspevku na osobnú asistenciu sú už momentálne v zákone upravené (§ 55 ods. 2 posledná veta).</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 18 ods. 3)</b></p> <p>V § 18 ods. 3 navrhujeme pridať nové písmeno x), ktoré znie: „tehotenské podľa osobitného zákona“ (§ 47a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení) Odôvodnenie: Navrhujeme, aby bolo explicitne uvedené, že za príjem sa na účely poskytovania peňažných príspevkov na</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Pripomienka nie je odôvodnená.</p>

	kompenzáciu nepovažuje tehotenské podľa § 47a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 24 ods. 2)</b></p> <p>V § 24 ods. 2 v druhej vete navrhujeme pred slovo "zariadenia" vložiť slová "a komunikačné". Odôvodnenie: Jasnejšie vymedzenie na účely posudzovania nároku na komunikačnú pomôcku pre alternatívnu a augmentatívnu komunikáciu pre nehovoriace osoby.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Pojem „komunikačné zariadenie“ nie je vymedzený, nie je zrejmé čo predkladateľ za komunikačné zariadenie považuje. Technologické zariadenia zahŕňajú aj zariadenie určené na kompenzáciu sociálnych dôsledkov v oblasti komunikácie.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 27 ods. 6)</b></p> <p>V § 27 ods. 6 navrhujeme zmeniť dobu medzi poskytnutím príspevkov na kúpu mechanického vozíka na päť rokov (v súčasnom znení 7 rokov) a pri kúpe druhého elektrického vozíka na päť rokov (v súčasnom znení 10 rokov), ak je žiadateľom osoba s ťažkým zdravotným postihnutím mladšia ako 18 rokov. Odôvodnenie: Osoby so zdravotným postihnutím vo veku do 18 rokov rastú, čo znamená, že vozík alebo elektrický vozík, zakúpený pred siedmymi alebo až desiatimi rokmi im nemôže vyhovovať celých sedem či desať rokov.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 34 ods. 10)</b></p> <p>V § 34 ods. 10 navrhujeme v texte „... najneskôr do šiestich mesiacov ...“ žiadame nahradiť slovo „šiestich“ slovom „dvanástich“. Odôvodnenie: V dôsledku pandémie je nedostatok čipov a rôznych súčiastok v automobilovom priemysle. Zapríčiňuje to meškanie dodania objednaných nových osobných motorových vozidiel. Navrhovanou zmenou ustanovenia zákona by bolo možné predísť zbytočným komplikáciám, pre</p>	<b>Z</b>	<b>A</b>	Doplnené do materiálu.

	ktoré by prípadne bolo treba vrátiť schválený PP na kúpu OMV. Po overení dodacích lehôt v autosalónoch rôznych značiek bolo zistené, že dodacie lehoty vozidiel na objednávku sa pohybujú od 8 do 12 mesiacov. Maximálna lehota 6 mesiacov aj v uplynulom období bola problematická. V ďalšom období teda môžeme očakávať administratívne náročné situácie aj na ÚPSVR pri administrovaní vrátenia príspevku a jeho opätovnom schválení - pokiaľ ku predĺžení lehoty nedôjde.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 40 ods. 13)</b></p> <p>2. Navrhujeme nové znenie § 40 ods. 13, ktoré znie: „Peňažný príspevok na opatrovanie možno poskytnúť aj vtedy, ak fyzická osoba, ktorá opatruje fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, vykonáva zamestnanie a vykonávanie zamestnania nie je v rozpore s účelom a rozsahom opatrovania fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Ak by bola takáto úprava neprijateľná ako alternatívu navrhujeme v § 40 ods. 13 nahradiť slovo „dvojnásobok“ slovom „päťnásobok“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhovaná úprava umožní osobe vykonávajúcej opatrovanie aj reálnu možnosť zapojiť sa do pracovného procesu bez postihu odňatia príspevku na opatrovanie.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 40 ods. 6)</b></p> <p>V § 40 ods. 6 navrhujeme za vetu „Príslušný orgán posudzuje fyzickú schopnosť a psychickú schopnosť fyzickej osoby vykonávať opatrovanie, len ak sú pochybnosti o tejto schopnosti fyzickej osoby.“ doplniť vetu „Fyzická schopnosť a psychická schopnosť fyzickej osoby vykonávať opatrovanie sa neposudzuje, ak je touto fyzickou osobou rodič osoby s ťažkým zdravotným postihnutím.“ Odôvodnenie: V praxi sa vyskytujú prípady, keď rodičovi nie je priznaný príspevok na opatrovanie, lebo úrad posúdil, že rodič nie je napr. fyzicky spôsobilý dieťa opatrovať. V praxi to</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>

	ale znamená, že rodič svoje dieťa z ŤZP opatruje naďalej ale bez toho, aby poberal opatrovateľský príspevok so všetkými sociálnymi a finančnými dôsledkami, ktoré to na rodinu a často na rodiča-samoživiteľa, má.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 40 ods. 8)</b></p> <p>V § 40 žiadame vypustiť odsek 8. Odôvodnenie: Navrhujeme peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme príslušné obmedzujúce ustanovenia zo zákona vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku, ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť v rámci opatrovania a zákon im neustanovuje odlišné povinnosti. Z uvedeného dôvodu nevidíme žiadne opodstatnenie na vyplácanie peňažného príspevku v rôznej výške. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Keď poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu – ktorá nemá nič spoločné s opatrovaním. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovovo zabezpečený, na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku, nie je prijateľná. Na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo pokračovania v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 40 ods.5)</b></p> <p>V § 40 ods. 5 navrhujeme doplniť druhú vetu, ktorá znie: „To neplatí ak súd zverí maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo ak súd schváli dohodu rodičov o zverení dieťaťa do</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je</p>

	<p>striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a opatrovanie dieťaťa vykonávajú striedavo obaja rodičia. V takom prípade sa výška peňažného príspevku na opatrovanie zníži pomernou časťou za dni, počas ktorých bolo dieťa opatrované druhým rodičom.“ Alternatívne je to možné legislatívne riešiť aj spôsobom ako je to v § 3 ods. 5 a 6 zákona č. 571/2009 Z. z. o rodičovskom príspevku alebo v § 3 ods. 5 zákone č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa. Rodičia si následne medzi sebou na základe dohody tieto dávky refundujú. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť zákon č. 447/2008 Z. z. so zákonom č. 36/2005 Z. z. o rodine v otázke poberania peňažného príspevku na opatrovanie počas striedavej starostlivosti o dieťa s ŤZP. Tento návrh vychádza z podnetu od rodičov, ktorým len z dôvodu rozvodu a zverenia detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov bol odňatý príspevok na opatrovanie, napriek tomu, že obaja rodičia opatrovanie svojho dieťaťa s ŤZP vykonávajú osobne a zodpovedne po dobu, keď ho majú v starostlivosti. Stav dieťaťa vyžadujúci opatrovanie sa nezmenil, jeho nárok na kompenzáciu soc. dôsledkov ŤZP príspevkom na opatrovanie podľa komplexného posudku ostáva naďalej zachovaný a jediným dôvodom, prečo bol príspevok na opatrovanie odňatý a nepoberá ho ani jeden z rodičov, je skutočnosť, že dieťa je v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Máme za to, že je nevyhnutné takéto diskriminačné legislatívne nastavenie zmeniť, keďže striedavá starostlivosť je legitímne usporiadanie starostlivosti o dieťa po rozvode rodičov v zmysle zákona o rodine, navyše schválené súdom.</p>			<p>možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, k § 10 a nasl.)</b></p> <p>Navrhujeme zavedenie reformy posudkového systému, ktorý zohľadní mieru zapojenia a funkčné schopnosti posudzovaných osôb a zjednotenie posudkovej činnosti pri posudzovaní odkázanosti na sociálnu službu</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Problematika bude zahrnutá pri príprave nového zákona.</p>

	samosprávnym krajom, obcou a posudkovej činnosti na účely kompenzácií ťažkého zdravotného postihnutia.			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, Príloha č.3)</b></p> <p>V Prílohe č. 3 Miera funkčnej poruchy a stupeň zdravotného postihnutia jednotlivých systémov v IV. Duševné poruchy a poruchy správania bod 1. navrhujeme doplniť nový riadok písm. e) „Fetálny alkoholový syndróm“ s mierou funkčnej poruchy 30 – 70 %.</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec zákona, § 41 ods. 1)</b></p> <p>V § 41 ods. 1 navrhujeme za slová "škola pre deti so zdravotným znevýhodnením a žiakov so zdravotným znevýhodnením" doplniť slová "praktická škola, odborné učilište". Odôvodnenie: zosúladienie s pojmami v zákone č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Pojem škola pre deti so zdravotným znevýhodnením a žiakov so zdravotným znevýhodnením zahŕňa aj pojmy praktická škola a odborné učilište podľa § 95 zákona 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl. I (nad rámec návrhu, § 21 ods. 4)</b></p> <p>V § 21 ods. 4 vypustiť slová „alebo navštevuje školu s výnimkou vysokej školy.“ Odôvodnenie: Navrhujeme odstrániť prekážku v § 21 ods. 4 zákona č. 447/2008 Z. z. pri čerpaní príspevku na osobnú asistenciu počas vyučovania v škole a aktivít v škole (školský klub, krúžky v škole, školský výlet a pod.). Súčasné znenie to neumožňuje, v dôsledku čoho osobných asistentov počas vzdelávacieho procesu nemožno financovať z príspevku na osobnú asistenciu. V dôsledku toho žiaci so zdravotným postihnutím nemajú dostupné podporné služby, ktoré by im umožnili prekonávať</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>

	<p>problémy v oblasti sebaobsluhy, keďže asistent učiteľa má žiakovi pomáhať najmä s prekonávaním prekážok v súvislosti s pochopením učiva, nie však s úkonmi sebaobsluhy akými sú vstávanie, polohovanie, podporu pohybu a chôdze, premiestňovanie, osobná hygiena (napr. umývanie, česanie, sprievod na WC a pomoc s následnou toaletou, prebaľovanie) obliekanie a vyzliekanie, podávanie jedla a pitia atď. Práve z dôvodu chýbajúcej podpory asistenta s úkonmi sebaobsluhy dochádza mnoho detí so zdravotným znevýhodnením do školy len na pár hodín týždenne a sú izolované od kolektívu spolužiakov. Ďalšie pretrvávanie tohto stavu je neudržateľné a je v rozpore s Dohovorom o právach osôb so zdravotným postihnutím.</p>			
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>Čl.I (nad rámec návrhu, § 40 ods. 8)</b> V prípade ak nebude vypustený § 40 ods. 8 navrhujeme v § 40 ods. 8 zjednotiť výšku príspevku na opatrovanie bez ohľadu na to či opatrovaná osoba s ŤZP navštevuje ambulantnú formu soc. služby v rozsahu viac ako 20 hod. týždenne, tak ako je to v prípade opatrovateľov, ktorý nepoberajú dôchodkovú alebo výsluhovú dávku.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>
<b>Platforma rodín</b>	<p><b>K Čl. I (nad rámec návrhu)</b> Navrhujeme zvýšiť násobky životného minima pri posudzovaní nároku na peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a zjednotiť ich na úroveň 5-násobku životného minima. Odôvodnenie: Považujeme za dôležité zvýšiť násobky životného minima pri posudzovaní nároku na peňažné príspevky na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia na jednotnú úroveň 5-násobku životného minima a sprehľadniť, zjednodušiť a zrealniť tak posudzovanie sociálnych</p>	<b>Z</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>

	dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Pri posudzovaní nároku na kompenzáciu ŤZP je potrebné zohľadniť, že osoby so zdravotným postihnutím a ich rodiny uhrádzajú nielen bežné výdavky ale aj zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným postihnutím (lieky, náklady na prepravu, doplatky zdravotnej starostlivosti, pomôcok a pod.).			
<b>SocioFórum, o.z.</b>	<b>§ 11</b> V § 11 žiadame explicitne uviesť, že sa nebude vyžadovať opakované prehodnocovanie zdravotného stavu, vyžadujúceho si predloženie „aktuálnych“ lekárskeho správ, v prípade, ak zdravotné postihnutie osoby s ŤZP je trvalé a nie je možné podľa súčasných poznatkov lekárskej vedy očakávať zlepšenie. Úprava v § 11, ods. 17 a 18 podľa poznatkov z aplikačnej praxe nie je postačujúca a ÚPSVaR opakovane žiadajú predkladať nové lekárske nálezy aj v prípade trvalých stavov.	<b>O</b>	<b>A</b>	Pripomienka zapracovaná
<b>SocioFórum, o.z.</b>	<b>§ 18, ods. 7</b> v § 18 ods. 7 žiadame riešiť posudzovanie príjmu rodiča s ŤZP s nezaopatrenými deťmi, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti. Takýto rodič je znevýhodnený hneď dvojnásobne: - do úvahy sa berie jeho „čistý“ príjem, i keď z neho platí výživné na nezaopatrené deti a tak jeho povedzme disponibilný príjem pre jeho vlastnú potrebu je nižší, - napriek tomu, že vyživuje nezaopatrené deti, pre stanovenie výšky jeho príjmu pre účely kompenzácií sa posudzuje ako jedna osoba.	<b>O</b>	<b>N</b>	Nad rámec predkladaného návrhu.  MPSVR SR pripomienku neakceptovalo, vzhľadom na to, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou.
<b>SocioFórum, o.z.</b>	<b>§ 34 ods. 6</b> Medzi vymenované zariadenia sociálnych služieb v § 34 ods. 6 žiadame	<b>O</b>	<b>N</b>	Nad rámec predkladaného návrhu.  MPSVR SR pripomienku



	<p>doplniť rehabilitačné stredisko ambulantného typu. Odôvodnenie: Jednou z podmienok pre poskytnutie PP na kúpu osobného motorového vozidla je poskytovanie sociálnych služieb osobe s ŤZP v domove sociálnych služieb, v špecializovanom zariadení alebo v dennom stacionári, pričom osobné motorové vozidlo sa bude využívať najmenej dvakrát v týždni na účely prepravy do vymenovaných zariadení a dvakrát späť. Zoznam zariadení žiadame doplniť o rehabilitačné stredisko ambulantného typu. Sociálna rehabilitácia má pre integráciu osôb s ŤZP prvoradý význam, považujeme za dôležité uľahčiť prístup k nej i osobám s ŤZP, ktoré sú odkázané na individuálnu prepravu. Nepredpokladáme, že pôjde o vysoký počet klientov. Podľa Centrálného registra poskytovateľov sociálnych služieb je na Slovensku ku dňu 18.12.2020 registrovaných 51 rehabilitačných stredísk ambulantného typu, ktoré navštevuje 734 klientov. Podľa odhadu pri odkázanosti na individuálnu prepravu by sa jednalo o: 5 % - 37 klientov 10 % - 73 klientov 15% - 110 klientov ZPMP v SR si urobilo aj prieskum prostredníctvom emailovej komunikácie, oslovené boli viaceré zariadenia, ktoré majú klientov s mentálnym postihnutím a máme spätnú väzbu o približnom počte cca 40 osôb.</p>			<p>neakceptovalo, vzhľadom na to, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou.</p>
<p><b>SocioFórum,</b> <b>o.z.</b></p>	<p><b>§ 40</b> V § 40 žiadame vypustiť odsek 8. Odôvodnenie: Navrhujeme peňažný príspevok na opatrovanie poskytovať bez ohľadu na sociálne postavenie fyzickej osoby, ktorá zabezpečuje opatrovanie, t. j. bez ohľadu na to, či ide o osobu v produktívnom veku alebo poberateľa dôchodkovej alebo výsluhovej dávky. Vzhľadom na to navrhujeme príslušné obmedzujúce ustanovenia zo zákona vypustiť. Fyzická osoba v produktívnom veku, ako aj poberateľ dôchodkovej alebo výsluhovej dávky poskytujú rovnakú starostlivosť v rámci opatrovania a zákon im neustanovuje odlišné</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>

	<p>povinnosti. Z uvedeného dôvodu nevidíme žiadne opodstatnenie na vyplácanie peňažného príspevku v rôznej výške. Zohľadňovanie sociálneho postavenia opatrovateľov pri určovaní výšky peňažného príspevku na opatrovanie je možné považovať za nerovnaký prístup a za diskrimináciu. Keď poberá opatrujúca osoba niektorú z dôchodkových dávok, táto sa mu poskytuje za zásluhovosť - celoživotnú prácu – ktorá nemá nič spoločné s opatrovaním. Argumentácia, že poberateľ dôchodkovej dávky je už príjmovovo zabezpečený, na rozdiel od opatrujúcej osoby v produktívnom veku, nie je prijateľná. Na rozdiel od svojich rovesníkov, títo opatrovatelia-dôchodcovia, sú namiesto odpočinku alebo pokračovania v aktívnej pracovnej a spoločenskej činnosti, zapojení do náročného opatrovania.</p>			
<p><b>SocioFórum,</b> <b>o.z.</b></p>	<p><b>K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13</b>  K Prílohe č. 10, Prílohe č. 11 a Prílohe č. 13: V Prílohách č. 10, 11 a 13 zákona o PP na kompenzáciu ŤZP určujúcich výšky poskytovaných peňažných príspevkov v závislosti od príjmu osoby s ŤZP žiadame V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo vysoko náročných úprav nehnuteľností, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom poskytovať peňažný príspevok i fyzickým osobám s ŤZP s príjmom nad 5 násobok životného minima. Navrhujeme tieto rozšírenia príslušných tabuliek: V Prílohe č. 10 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnymi výškami príspevku v prvom cenovom pásme „0 %“, v druhom cenovom pásme „0 %“ a v treťom cenovom pásme „60 %“. V Prílohe č. 11 do tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „70 %“. V Prílohe č. 13 do</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>Návrh by znamenal nekrytý rozpočtový vplyv, preto nie je možné ho zahrnúť do aktuálnej novely, avšak možno ho považovať za podnet pri príprave nového zákona.</p>

	<p>tabuľkovej časti s percentuálnou výškou príspevku navrhujeme doplniť 5. Stĺpec s hlavičkou „nad 5“ a percentuálnou výškou príspevku „45 %“.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade cenovo vysoko náročných kompenzačných pomôcok, cenovo náročných úprav, v prípade motorových vozidiel a v prípade psa so špeciálnym výcvikom navrhujeme poskytovať peňažný príspevok vo výške 60 %, resp. 70 %, resp. 45 % z ceny osobám s ŤZP s príjmom presahujúcim 5-násobok sumy životného minima. Nepovažujeme za sociálne spravodlivé, aby sa osobám s vyššími príjmami neposkytoval žiadny príspevok na kúpu cenovo náročných kompenzačných pomôcok a tieto osoby si museli hradiť cenu pomôcky, úpravy, motorového vozidla alebo psa so špeciálnym výcvikom v plnej výške. Tieto výdavky, ktoré nemajú osoby bez zdravotného postihnutia, si obvykle nemôžu dovoliť alebo môžu viesť k zásadnému zníženiu ich životnej úrovne a značnému zadlženiu, čo nehrozí osobám bez tejto potreby vyvolanej ťažkým zdravotným postihnutím.</p>			
<b>SocioFórum,</b> <b>o.z.</b>	<p><b>Príloha 4</b></p> <p>Do prílohy č. 4 žiadame doplniť činnosť: 22. scanovanie dokumentov vrátane opravy nascanovaného textu pre nevidiace a prakticky nevidiace osoby. Táto činnosť je potrebná lebo nevidiaca a prakticky nevidiaca osoba nedokáže nascanovaný dokument opraviť podľa scanovaného tlačeneho dokumentu aj keď ho dokáže nascanovať.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	<p>Nad rámec predkladaného návrhu.</p> <p>MPSVR SR pripomienku neakceptovalo, vzhľadom na to, že pripravuje novú právnu úpravu zákona o kompenzáciách ťažkého zdravotného postihnutia a novú právnu úpravu zákona o sociálnych službách, v ktorých sa bude MPSVR SR zaoberať aj touto problematikou.</p>

<p><b>Verejnost'</b></p>	<p><b>Čl. I, bod 31</b></p> <p>V § 63 ods. 1 sa na konci pripája táto veta: "Posudkový lekár musí spĺňať podmienky na výkon zdravotníckeho povolania podľa osobitného predpisu. 52ab)". Poznámka pod čiarou k odkazu 52ab znie: „52ab) § 31 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“.</p> <p>Odôvodnenie: Za účelom odstránenia pretrvávajúcich aplikačných nejasností , či posudkový lekár na účely zákona č. 447/2008 Z. z. musí alebo nemusí spĺňať aj podmienky na výkon zdravotníckeho povolania, ktoré sú taxatívne uvedené v § 31 ods. 1 zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 578/2004 Z. z.“), navrhujem z dôvodu jednoznačnosti zapracovať túto podmienku priamo do textu právneho predpisu. Obdobnú právnu úpravu obsahuje aj ustanovenie § 49 ods. 1 v nadväznosti na ustanovenie § 84 ods. 22 zákona č. 448/2008 Z. z. o sociálnych službách a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Posudkový lekár vykonáva lekársku posudkovú činnosť na účely zákona č. 447/2008 Z. z. ako výkon štátnej správy v štátnozamestnaneckom pomere, ktorý je regulovaný zákonom č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 55/2017 Z. z.“), ktorý v § 38 ustanovuje všeobecné podmienky prijatia do štátnej služby pre všetky skupiny občanov, ktorí sa uchádzajú o prijatie do štátnej služby. Naopak, v zákone č. 578/2004 Z. z. sú uvedené špecifické podmienky na výkon zdravotníckeho povolania, ktorým je aj</p>	<p><b>O</b></p>	<p><b>N</b></p>	<p>Máme za to, že pre výkon posudkovej činnosti nie je nutné, aby boli splnené podmienky uvedené v § 31 ods. 1 písm. e) zákona č. 578/2004 Z. z.</p>
--------------------------	--	-----------------	-----------------	--

	povolanie lekár, teda aj povolanie posudkový lekár, napr. zdravotná spôsobilosť (povinnosť podrobiť sa opakovanému posúdeniu zdravotnej spôsobilosti po dovŕšení 65 rokov veku a následne každý rok po dovŕšení tohto veku) alebo podmienka bezúhonnosti, ktorá je v porovnaní so zákonom č. 55/2017 Z. z. koncipovaná oveľa prísnejšie a pod.			
<b>Verejnost'</b>	<p><b>Čl. I, bod 33</b></p> <p>§ 67k sa dopĺňa novým odsekom, ktorý znie: „(3) Posudkovým lekárom na účely tohto zákona môže byť aj lekár, ktorý nezískal odbornú spôsobilosť podľa § 63 ods. 1 najdlhšie do piatich rokov od vzniku štátnozamestnaneckého pomeru. Odôvodnenie: Odporúčam umožniť vykonávať lekársku posudkovú činnosť aj absolventom, ktorí dosiahli vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v doktorskom študijnom programe v študijnom odbore všeobecné lekárstvo, a ktorí ešte nezískali odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v niektorom zo špecializačných odborov uvedených v osobitnom predpise, t.j. v prílohe č. 3 časť A nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 296/2010 Z. z. o odbornej spôsobilosti na výkon zdravotníckeho povolania, spôsobe ďalšieho vzdelávania zdravotníckych pracovníkov, sústave špecializačných odborov a sústave certifikovaných pracovných činností v znení neskorších predpisov. Navrhovaná právna úprava by pomohla k odstráneniu pretrvávajúceho nedostatku posudkových lekárov na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny a urýchlila by proces vybavovania žiadostí o pomoc podľa zákona č. 447/2008 Z. z. v dôsledku dlhodobého nárastu žiadateľov o túto pomoc.</p>	<b>O</b>	<b>N</b>	Zastávame názor, že absolventi, ktorí dosiahli vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v doktorskom študijnom programe v študijnom odbore všeobecné lekárstvo, a ktorí ešte nezískali odbornú spôsobilosť na výkon špecializovaných pracovných činností v niektorom zo špecializačných odborov uvedených v osobitnom predpise, nemajú dostatok praktických skúseností potrebných pre správne posúdenie funkčného deficitu pri zdravotnom postihnutí a správne posúdenie odkázanosti na kompenzáciu.
<b>ÚJDSR</b>	Odoslané bez pripomienok			

<b>ŠÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>SOCPOIST</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MKSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>NBÚ</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>NBS</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MZVEZ SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MZSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>PMÚSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MOSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚNMSSR ÚVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚGKKSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>KOZSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MVSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MHSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MIRRI SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>MŽPSR</b>	Odoslané bez pripomienok			

<b>GPSR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>AZZZ SR</b>	Odoslané bez pripomienok			
<b>ÚPVS</b>	Odoslané bez pripomienok			

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná